

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

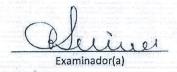
# PADRÃO DE RESPOSTA DA PROVA ESCRITA

ORIENTAÇÕES:

 Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectops relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

nie s dan 2000 da National al	EXAMINADOR	INSTITUIÇÃO	
	Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões	UESB	
	PONTO SORTEADO		
2 – Abordagem odonto	ológica em bebês – desenvolvimento dos dentes decíduos até sua	exfoliação	
	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão)	Introdução: introduzir o assunto de maneira geral, tecendo cor o tema  Desenvolvimento: abordar o tema, comentando durante a exp relatar os episódios do desenvolvimento dentário (dentes decídaté a exfoliação  Conclusão: ressaltar a importância do desenvolvimento dentár normal do sistema estomatognático	lanação, de maneira a duos) desde sua formação	
2. Conteúdo (conhecimento da	Abordar sobre as diferentes fases de desenvolvimento dentário proliferação (fase de capuz), histodiferenciação (fase de campâ (fase de campânula avançada). Processo eruptivo (fases pré eru	nula) e morfodiferenciação	
matéria e fundamentação teórica)	eruptiva).  Descrever a sequência favorável de irrupção, sintomas que o be quando deste momento e as consequências que podem resulta não acontece.	ebê pode apresentar	
	Relatar as características da dentição decídua (espaço primata, plano terminal (degrau distal, degrau mesial e reto), arco tipo I e II de Baume)		
	Expor como ocorre o fenômeno da exfoliação, desde o momento da reabsorção fisiológica da raiz até a exfoliação propriamente dita, com a sequência favorável.		
3. Linguagem (uso adequado da terminologia técnica,	Utilizar os termos técnicos, que demonstre conhecimento sobre clareza e objetividade, o tema em questão, seguindo uma sequidesenvolvimento do assunto.		

ASSINATURAS:



Maceió – AL 20 de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO	
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282429	
	SAND THE STREET	NOTA INDIVIDUAL	
NOME DO EXAMINADOR/A:		Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões	
INSTITUIÇÃO DE O		UESB – Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia	
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	
	NOTA DO		
FATOR	CANDIDATO	JUSTIFICATIVA	
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	1,2	Introdução A conclusão não foi relacionada com o tema do ponto sorteado	
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,7	Demonstrou conhecimento em determinado assunto, mas não com relação ao desenvolvimento dentário. Sobre este assunto, foi abordado pouco	
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,3	Não houve clareza na abordagem sobre o tema, abordando assuntos soltos sem sequência lógica de ideia e sem objetividade	
TOTAL		7,2	

ASSINATURAS:

Examinador(a)

Maceió – AL 20de Março de 2017.



#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

	100	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO	
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282465	
	A Committee of the	NOTA INDIVIDUAL	
NOME DO EXAMIN	ADOR/A:	Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões	
INSTITUIÇÃO DE O	RIGEM:	UESB – Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia	
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	
	NOTA DO	ILICTIFICATIVA	
FATOR	CANDIDATO	JUSTIFICATIVA	
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,2	Introdução curta Desenvolvimento adequado Faltou conclusão	
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,4	Conhecimento do assunto de forma parcial. Apenas descreveu as fases de desenvolvimento dentário Não teve fundamentação teórica	
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,7	Linguagem utilizada foi adequada, demonstrou clareza e objetividade.	
TOTAL		7,3	

ASSINATURAS:

Examinador(a)

Maceió – AL De de Março de 2017.



#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

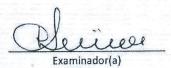
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

	Carrier State of the co	
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282555
		NOTA INDIVIDUAL
NOME DO EXAMIN		Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões
INSTITUIÇÃO DE OI	RIGEM:	UESB – Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia
	I	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	0,6	A introdução foi geral voltado para a saúde bucal, não abordando o desenvolvimento dos dentes decíduos e não teceu comentários sobre o tema Não abordou o tema da aula e nem comentou durante a explanação, de maneira a relatar os episódios do desenvolvimento dentário desde sua formação até a exfoliação  A conclusão não ressaltou a importância do desenvolvimento dentário para o estabelecimento normal do sistema estomatognático
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,0	Não abordou sobre as diferentes fases de desenvolvimento dentário: iniciação (fase de botão), proliferação (fase de capuz), histodiferenciação (fase de campânula) e morfodiferenciação (fase de campânula avançada), nem sobre o processo eruptivo (fases pré eruptiva, eruptiva e pós eruptiva).  Não descrever a sequência favorável de irrupção, sintomas que o bebê pode apresentar quando deste momento e nem as consequências que podem resultar quando esta sequência não acontece.  Não relatou as características da dentição decídua (espaço primata, plano terminal (degrau distal, degrau mesial e reto), arco tipo I e II de Baume)  Não expôs como ocorre o fenômeno da exfoliação, desde o momento da reabsorção fisiológica da raiz até a exfoliação propriamente dita, com a sequência favorável.  O conteúdo abordado está voltado mais para cuidados para evitar a doença cárie
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,8	Não fez uso de termos técnicos, que demonstre conhecimento sobre o assunto. Não descrever com clareza e objetividade, o tema em questão e não seguiu uma sequência lógica durante o desenvolvimento do assunto.
TOTAL		4,4

ASSINATURAS:



Maceió – Al de Março de 2017



# UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

CÓDICO DE IDENTI	FICAÇÃO	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO 282410
CÓDIGO DE IDENTI	FICAÇAU:	NOTA INDIVIDUAL
NOVE DO EVANAM	ADOD/A	Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões
NOME DO EXAMINADOR/A: INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:		UESB – Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia
INSTITUIÇÃO DE OF	(IGEIVI:	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
<b>延</b> 集。	NOTA DO	ATTIONS OF THE PROPERTY OF THE
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;		Fez introdução longa, sem abordar o desenvolvimento da dentição decídua No desenvolvimento do trabalho faltou esclarecer a importância do desenvolvimento dentário Faltou conclusão
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,2	Faltou abordar as fases de desenvolvimento dos dentes decíduos, características da dentição decídua. Comentou apenas sobre a sequência favorável de irrupção dos dentes decíduos. Faltou relatar como se dá a reabsorção radicular e a exfoliação com a sequência favorável da exfoliação Fez alguma fundamentação teórica
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza,	1,2	Não utilizou da objetividade  A linguagem utilizada não foi científica
objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	A TORING TO	
TOTAL		7,6

ASSINATURAS:



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282499		
		NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:		Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões		
INSTITUIÇÃO DE O	RIGEM:	UESB – Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia		
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA		
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	1,2	Fez introdução, durante o desenvolvimento abordou temas sobre promoção de saúde Faltou comentar sobre a importância do desenvolvimento da dentição decídua Fez pouca abordagem sobre o tema sorteado e não comentou durante a explanação, de maneira a relatar os episódios do desenvolvimento dentário desde sua formação até a exfoliação.		
		Fez conclusão, mas não voltada para o tema sorteado		
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,2	Não abordou as fases de desenvolvimento dentário (tema do ponto sorteado). Relatou a sequência favorável de irrupção, como ocorre a reabsorção radicular a exfoliação. Citou os planos terminais dos molares decíduos e algumas características da dentição decíduo		
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 oontos;	1,6	Fez uso de terminologia adequada, não usou da objetividade, abordando assuntos sem uma sequência lógica		
TOTAL		8,0		

ASSINATURAS:

Maceió – Al 20 de Março de 2017.



# SCHOOL SECTION

#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

#### PADRÃO DE RESPOSTA DA PROVA ESCRITA

#### ORIENTAÇÕES:

• Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectops relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

	EXAMINADOR	INSTITUIÇÃO		
	Susana Paim dos Santos	ŲEFS		
MATERIAL PROPERTY OF THE PROPE	PONTO SORTEADO			
Ponto 2: Abordagem Odontológica em bebês – desenvolvimento até a exfoliação dos dentes decíduos				
The second section is	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	The Contract of Co		
<ol> <li>Apresentação</li> <li>(introdução,</li> <li>desenvolvimento,</li> <li>conclusão)</li> </ol>	Evitar rasuras (riscos) ao longo do texto Apresentação: Apresentar o tema de forma geral, colocando a para a aplicabilidade clinica, e ao final, comentar o objetivo do abordado os subtópicos e a estrutura do texto.			
	Desenvolvimento: Desenvolver o tema sobre a abordagem odo iniciando na Odontologia pré-natal, focalizando o desenvolvimo dentárias, desde a fase embrionária até a sua exfoliação. Os su questão deverão vir apresentados numa sequência encadeada repetições na abordagem.	ento das estruturas btópicos do tema em		
	Conclusão: Apresentar as considerações finais do texto em um	ou dois parágrafos, para		

2. Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) Conceituar a abordagem odontológica para bebês, enfocando a importância da filosofia de promoção de saúde nessa faixa etária nos dias atuais; Destacar a necessidade de acompanhamento da formação dos dentes decíduos, desde da fase de gestação, até a época da exfoliação, justificando a sua importância

destacar a importância da temática para o desenvolvimento e estabelecimento adequado

Expor a abordagem odontológica em bebês, enfocando desde a Odontologia pre-natal; a formação e desenvolvimento dos dentes decíduos, conceituando e caracterizando as fases da odontogenese, o processo irruptivo dos dentes e suas fases.

Descrever as características da dentadura decídua (Tipos de arcos I e II de Baume, espaços primatas, relação molar dos dentes decíduos) e a importância da avaliação e do diagnostico precoce as alterações oclusais.

Conceituar sobre a fase de exfoliação dos dentes decíduos, descrever o fenômeno e justificar a sua importância para o estabelecimento da dentadura permanente. Atentar para as citações de autores, quando for necessárias e colocar as referencias bilbiograficas ao final do texto.

SSINATURAS:	4.		Maceió – AL, <u>20</u> de Março de 2017.

Examinador(a)

do sistema estomatognático da criança.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

#### UFAL

Odontopediatria

3. Lingua	gem (uso	Utilizar linguagem cie
adequado	o da	apresentação do text
terminolo	gia técnica,	concordâncias grama
clareza, o	bjetividade)	construção do texto.

Utilizar linguagem científica e técnica, demonstrando clareza e objetividade na apresentação do texto; evitar o uso da 1ª pessoa do singular, e atentar para as concordâncias gramaticais; informar as referencias bibliográficas que auxiliaram na construção do texto.

ASSINATURAS:

Maceió – AL, **20** de Março de 2017.



# **CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 **FOUFAL** 

Odontopediatria

#### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO	
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282410	
		NOTA INDIVIDUAL	
NOME DO EXAMINADOR/A:		SUSANA PAIM DOS SANTOS	
INSTITUIÇÃO DE OF	RIGEM:	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA	
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA	
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,2	Introdução – apesar de extensa, não justificou a importância do tema, Desenvolvimento: Abordou parcialmente o desenvolvimento dentário Conclusão: não abordou a importância do desenvolvimento dentário para o estabelecimento da oclusão	
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,8	Não abordou as fases do desenvolvimento dentário desde a embriogenese Mas comentou sobre sequencia favorável de irrupção, os sintomas que podem acontecer nessa fase Traz algumas citações no texto, e apresenta referencias bibliográficas ao final	
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,3	O texto apresenta clareza, mas faltou mais objetividade para discorrer sobre o tema em questão. Em alguns momentos não utilizou termos técnicos.	
TOTAL		7,3	

ASSINATURAS:		Maceió – AL, <u>2</u> de Março de 2017.
	Examinador(a)	



#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282499
		NOTA INDIVIDUAL
NOME DO EXAMINADOR/A:		SUSANA PAIM DOS SANTOS
INSTITUIÇÃO DE OI	RIGEM:	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA
THE COUNTY OF THE PARTY OF THE		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
FATOR	NOTA DO CANDIDAT	D JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,6	Boa apresentação, falou da importância da odontologia para bebês , mesmo antes do nascimento, odontologia pré-natal; ao final da introdução falou o objetivo do trabalho, e a forma que seria apresentado ficou parcialmente descrita, pois não citou os principais eventos que envolvem a 1ª infância.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,4	Comentou sobre a odontogÊnese, mas não descreveu as fases da embriogênese, citou os fatores que podem levar a má formação dentária (químico, biológicos e ambientais), mas não elenca; Mencionou a sequencia favorável de irrupção, as manifestações sistêmicas, os fatores que afetam a cronologia de irrupção, características da dentadura decídua  Não fez citações de autores ao longo do texto e não colocou referencias bibliográficas
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Boa linguagem, clareza . Em alguns pontos faltou objetividade, para focar no tema sorteado.
TOTAL		8,5
	1	

ASSINATURAS:			

Maceió – AL, **20** de Março de 2017.



#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

#### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282429		
		NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:		SUSANA PAIM DOS SANTOS		
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:		UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA		
	Establishma.	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO			
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,3	Introdução: muito extensa, e não justificou a importância do tema Desenvolvimento: falta de sequencia entre os subtópicos. Paragrafos muitos curtos e longos, e abreviaturas sem esclarecer previamente no texto o significado. Conclusão: não fechou adequadamente com relação ao tema		
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,2	Apresentou conhecimento e domínio do assunto em alguns subtópicos, Mas faltou tratar do desenvolvimento dentário. Em alguns parágrafos mencionou sobre trabalhos científicos e não colocou a citação e referencias ao final do texto.		
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,2	Linguagem em alguns trechos sem termos técnicos e científicos,  Em alguns trechos perde-se a objetividade e a conexão entre os parágrafos		
TOTAL		7,7		
	1	· /		

ASSINATURAS:

Maceió – AL, Zode Março de 2017.



#### LIFΔI

#### UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	NOTA DO ANDIDATO	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO  282465  NOTA INDIVIDUAL  SUSANA PAIM DOS SANTOS  UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA  CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO  JUSTIFICATIVA  Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
NOME DO EXAMINADO INSTITUIÇÃO DE ORIGEI  FATOR  a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	NOTA DO ANDIDATO	SUSANA PAIM DOS SANTOS  UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA  CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO  JUSTIFICATIVA  Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
FATOR  a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	NOTA DO ANDIDATO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA  CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO  JUSTIFICATIVA  Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
FATOR  A) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	NOTA DO ANDIDATO	JUSTIFICATIVA  Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	ANDIDATO .0	JUSTIFICATIVA  Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) — máximo de 2,0 pontos;	ANDIDATO .0	Texto curto, com poucas laudas. Introdução curta, justificou a atenção a gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
(introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;		gestante, as consequências das alterações bucais; faltou a importância do tema sorteado
	.7	
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;		Abordou o tema sorteado de forma parcial, focando na odontogenese. Citou os possíveis fatores pode contribuir para a má formação dentária. Descreveu as fases da irrupção dentária. Não fez citações de autores ao longo do texto e não colocou referencias bibliográficas ao final do texto
c) Linguagem (uso 1,3 adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	.3	Usou terminologia adequada, termos técnicos e científicos ; e a linguagem foi objetiva. Texto curto
TOTAL		7,0

ASSINATURAS:

Maceió – AL, **20** de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

Mary Pallandana	THE RESERVE OF THE PARTY OF THE	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO	
CÓDIGO DE IDENTI	FICAÇÃO:	282555	
Hilling one of the second		NOTA INDIVIDUAL	
NOME DO EXAMINADOR/A:		SUSANA PAIM DOS SANTOS	
INSTITUIÇÃO DE OF	RIGEM:	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE FEIRA DE SANTANA	
AND THE STREET		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	
FATOR	NOTA DO	JUSTIFICATIVA	
a) Apresentação	0,7	Texto curto, poucas laudas. Alguns parágrafos longos e outros não encadeados	
(introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,7	entre si.  Texto visualmente inadequado, com muitos riscos e erros.  Introdução não focalizou o tema sorteado. Não justificou a importância do tema para a abordagem odontológica em bebes.  Desenvolvimento: Não mencionou as fases do desenvolvimento dentário, da rizólise e da erupção dos dentes decíduos  Conclusão: Não fez as considerações finais sobre o tema proposto, para expressar o seu ponto de vista sobre a importância do desenvolvimento dentário para o adequado estabelecimento do sistema estomatognatico.	
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,6	Texto curto, poucas laudas., a abordagem fugiu da temática. Texto visualmente inadequado, com muitos riscos e erros. Introdução não focalizou o tema sorteado. Falou de transmissibilidade da carie dentaria mãe para o filho, que não procede no ponto sorteado e além disso denota desatualização com relação à transmissibilidade. Desenvolvimento: Não abordou o desenvolvimento dentário, da embriogênese até a fase de exfoliação, e a sequencia de irrupção dos dentes decíduos. Comentou sobre época de irrupção dos dentes decíduos e uso de medicamentos nessa fase, indicando o uso de anestésicos - informações desatualizadas; não relatou as características da dentição decídua, e sobre a rizólize e as fases da exfoliação dentária. Não fez citações e não colocou referencias bibliográficas ao final do texto.	
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,7	Linguagem pouco cientifica, sem objetividade e por vezes confusa. Parágrafos desconexos, com erros gramaticais.	
TOTAL		5,0	

ASSINATURAS:

Maceió – AL, **20** de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 **FOUFAL** 

Odontopediatria

#### PADRÃO DE RESPOSTA DA PROVA ESCRITA

ORIENTAÇÕES:

• Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectops relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

	EXAMINADOR	INSTITUIÇÃO				
IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO EBMSP						
	PONTO SORTEADO	Martin Control of the				
ABORDAGEM ODONTO	LÓGICA EM BEBÊS – DESENVOLVIMENTO DOS DENTES DECÍDUO	S ATÉ SUA EXFOLIAÇÃO				
The second secon	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	in in the interest of the second seco				
1. Apresentação (introdução, desenvolvimento,	Na introdução, o candidato deverá apresentar e nortear o assun de justificar a importância do tema.	,				
conclusão)	No desenvolvimento, o candidato deverá apresentar de forma d apresentado na introdução.	letainada o conteudo				
	Na conclusão, o candidato deverá salientar a importância do ter	na.				
2. Conteúdo	Importância do tratamento odontológico em bebês, como abore	dar e quando iniciar				
(conhecimento da						
matéria e	Odontogênese (definição e fases)					
fundamentação	Erupção dental (sintomatologia, sequência e cronologia) Características da cavidade bucal do bebê					
teórica)	Rizólise (definição e sequência)					
9	Promoção de saúde nas suas diferentes fases (dieta, hábitos, hig	giene oral)				
	Deve possuir citações e referências para embasamento científic	0				
		Gr S				
3. Linguagem (uso adequado da terminologia técnica,	O candidato deverá apresenta uso correto língua portuguesa, concordância verba e nominal adequada.	omo ortografia,				
clareza, objetividade)	Além disso, deverá utilizar linguagem científica, com pronome r termos técnicos.	na terceira pessoa e uso de				
	Quanto ao texto, deverá expressar o conteúdo de forma clara e parágrafos coesos e fechamento do raciocínio numa sequencia	organizada, com lógica.				

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

	500 Miles	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282555
The second section of the second section of the second section of the second section s		NOTA INDIVIDUAL
NOME DO EXAMIN		IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:		ESCOLA BAHIANA DE MEDICINA E SAÚDE PÚBLICA
ALL HEAD STREET	e de la companya de l	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
FATOR	NOTA DO	O
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,8	Na introdução, o candidato apresentou o assunto de forma adequada.  No desenvolvimento, o candidato não detalhou o suficiente sobre os aspectos relevantes ao conteúdo apresentado na introdução.  Na conclusão, não houve fechamento do raciocínio do texto.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,5	Não referenciou com livros texto, nem artigos para melhor embasamento do tema.  Não abordou assuntos de relevância, relacionados ao tema, como odontogênese, rizólise, sequencia de erupção, cronologia e características da cavidade oral do bebê  Abordou promoção de saúde e importância do tratamento odontológico em bebês, traumatismo e radiologia. Algumas condutas em desuso foram adotadas, como indicação de anestésicos tópicos para alívio de sintomas de erupção.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,8	O candidato apresentou uso incorreto língua portuguesa, como ortografia e concordância (lauda 4 e 5).  Utilizou a linguagem científica, com pronome na terceira pessoa, embora tenha utilizado termos técnicos inadequados.  O texto não expressou o conteúdo de forma organizada, com parágrafos coesos, não houve o fechamento do raciocínio conclusivo.
TOTAL		5,1

ASSINATURAS:

Maceió – AL, <u>20</u> de Março de 2017.

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

## INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:		282499
		NOTA INDIVIDUAL
NOME DO EXAMINADOR/A:		IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO
INSTITUIÇÃO DE OR	IGEM:	ESCOLA BAHIANA DE MEDICINA E SAÚDE PÚBLICA
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Na introdução, o candidato apresentou o assunto de forma adequada, além de justificar bem a importância do tema.  No desenvolvimento, o candidato apresentou de forma detalhada o conteúdo apresentado na introdução.  Na conclusão, o candidato mostrou a importância do tema, embora tenha desviado parcialmente do propósito.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,3	Não referenciou com livros texto, nem artigos para melhor embasamento do tema.  Não abordou odontogênese.  Abordagem adequada dos seguintes tópicos: Erupção dental (sintomatologia, sequência e cronologia) Características da cavidade bucal do bebê Rizólise (definição e sequência)  Promoção de saúde e importância do tratamento odontológico em bebês
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,8	O candidato apresentou uso correto língua portuguesa, como ortografia (houve uma falha na lauda 7), concordância verbal e nominal adequada.  Utilizou a linguagem científica, com pronome na terceira pessoa e uso de termos técnicos.  O texto expressou o conteúdo de forma clara e organizada, com parágrafos coesos e fechamento do raciocínio numa sequencia lógica.
TOTAL		8,6

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

# INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

		IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTI	FICAÇÃO:	282429		
		NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:		IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO		
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:		ESCOLA BAHIANA DE MEDICINA E SAÚDE PÚBLICA		
A supular has a second	ſ	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO			
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,6	Na introdução, o candidato apresentou o assunto de forma adequada, além de justificar bem a importância do tema.  No desenvolvimento, o candidato mostrou de forma detalhada o conteúdo apresentado na introdução.  Na conclusão, o candidato foi desconexo com o tema.		
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,6	Não referenciou com livros texto, nem artigos para melhor embasamento do tema.  Abordou odontogênese parcialmente, não abordou rizólise.  Abordagem adequada dos seguintes tópicos: Erupção dental (sintomatologia, sequência e anomalias) Características da cavidade bucal do bebê  Prevenção e importância do tratamento odontológico em bebês		
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	O candidato apresentou uso correto língua portuguesa, como ortografia, concordância verbal e nominal adequada.  Utilizou a linguagem científica, com pronome na terceira pessoa e na primeira pessoa, usou termos técnicos adequados, texto com clareza.  O texto não expressou o conteúdo de forma organizada, com parágrafos coesos e fechamento do raciocínio numa sequencia lógica.		
TOTAL		7,7		

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 **FOUFAL** 

Odontopediatria

### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

herean and the state of	languari (1997)	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO			
CÓDIGO DE IDENTI	ICAÇÃO:	282465			
		NOTA INDIVIDUAL			
NOME DO EXAMINADOR/A:		IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO			
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:		ESCOLA BAHIANA DE MEDICINA E SAÚDE PÚBLICA			
Constitution (Constitution)		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO			
	NOTA DO				
FATOR	CANDIDAT	JUSTIFICATIVA			
a) Apresentação	1,4	Na introdução, o candidato apresentou o assunto de forma adequada.			
(introdução,	,	No desenvolvimento, o candidato mostrou de forma detalhada o conteúdo			
desenvolvimento,		apresentado na introdução.			
conclusão) –					
máximo de 2,0		Na conclusão, não houve fechamento do raciocínio do texto.			
pontos;		•			
,					
		•			
		3.87			
b) Conteúdo	4,0	Não referenciou com livros texto, nem artigos para melhor embasamento do			
(conhecimento da	.,,0	tema.			
matéria e					
fundamentação		Abordou odontogênese, de modo que associou as fases com anomalias			
teórica) – máximo		dentárias relacionadas.			
de 6,0 pontos;		delitarios rotas entras.			
ac o,o pontos,		Faltou abordagem adequada dos seguintes tópicos:			
		Erupção dental (sintomatologia, sequência), rizólise,			
		Promoção de saúde e importância do tratamento odontológico em bebês.			
		,			
c) Linguagem (uso	1,6	O candidato apresentou uso correto língua portuguesa, como ortografia,			
adequado da	1,0	concerdância yarba a naminal adaguada			
terminologia		concordancia verba e nominai adequada.			
técnica, clareza,		Utilizou a linguagem científica, com pronome na terceira pessoa e usou alguns			
objetividade) –		termos técnicos adequados.			
máximo de 2,0					
pontos;		O texto expressou o conteúdo de forma organizada, com parágrafos coesos,			
pontos;		embora não tenha ocorrido o fechamento do raciocínio conclusivo.			
		embora hao terma ocorrido o rechamento do raciocimo concidarvo.			
		8			
TOTAL		7,0			

ASSINATURAS:

Maceió – AL, 20 de Março de 2017.



EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016 EDITAL DE Nº 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016 FOUFAL

Odontopediatria

#### INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO - PROVA ESCRITA

	ELECTION OF THE	IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTI	IFICAÇÃO:	282410		
		NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:		IZA TEIXEIRA ALVES PEIXOTO		
INSTITUIÇÃO DE O	RIGEM:	ESCOLA BAHIANA DE MEDICINA E SAÚDE PÚBLICA		
		CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO	O JUSTIFICATIVA		
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Na introdução, o candidato apresentou o assunto de forma adequada, além de justificar a importância do tema.  No desenvolvimento, o candidato mostrou de forma detalhada o conteúdo apresentado na introdução.  Na conclusão, o candidato foi desconexo com o tema.		
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,5	Referenciou com livros texto, poderia ter usado artigos para melhor embasamento do tema.  Não abordou odontogênese nem rizólise.  Abordagem adequada dos seguintes tópicos: Erupção dental (sintomatologia, sequência) Prevenção e importância do tratamento odontológico em bebês, dieta e hábitos		
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,2	O candidato apresentou uso correto língua portuguesa, como ortografia, concordância verba e nominal adequada.  Utilizou a linguagem científica, com pronome na terceira pessoa e na primeira pessoa, usou alguns termos técnicos inadequados.  O texto não expressou o conteúdo de forma organizada, com parágrafos coesos e fechamento do raciocínio numa sequencia lógica.		
TOTAL		7,2		

ASSINATURAS:

Maceió – AL, <u>20</u> de Março de 2017.



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES
EDITAL № 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE № 65 DE 30 DE AGOSTO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 31/08/2016
FOUFAL

**A3** 

Odontopediatria

#### QUADRO DE NOTAS - PROVA ESCRITA

	NOME DO CANDIDATO	EXAM.1	EXAM. 2	EXAM. 3	MÉDIA FINAL	ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	SITUAÇÃO
01	ADILIS KALINA ALEXANDRIA DE FRANÇA	1 - 2 - 2	-		- 1-	-	- L-1
02	AMANDA MARIA FERREIRA BARBOSA	41 VA -44 V		- ·	30 a-10 Y	-	
03	ANA LÍDIA SOARES COTA	1 11-11					- 1
04	ANDREZA MARIA FÁBIO ARANHA	1 11-11-	- 3 - 5 - 5 - 5 - 5 - 5	S -5 1-	N 1		-A-V
05	ARNOLDO VASCONCELOS DE ALENCAR FILHO	1-11-	<u>-</u>			1 - 1 - 1	- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1
06	CATARINA RIBEIRO BARROS DE ALENCAR	4 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 -	-		74 S		
07	DANIELA MARIA CARVALHO PUGLIESI	7,20	7,70	7,70	7,53	2	Classificado
08	DANIELLE TORRES AZEVEDO LYRA	7,30	7,00	7,00	7,10	4	Classificado
09	ELVIO LUIS RAMOS VIEIRA			-	- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1- 1-	-	
10	FERNANDA CUNHA SOARES	1 1	400		37 34 37		
11	FERNANDA REGINA RIBEIRO SANTOS	F 12 - 12 - 1				-	
2	KARLLA ALMEIDA VIEIRA		1-1-1-1	X 4 -	5		-
13	KATHARINA MORANT HOLANDA DE OLIVEIRA	1 11-7	. 2 . <del></del>	-	J. 1-1 . 15		-
14	KÉSSIA SUÊNIA FIDELIS DE MESQUITA GUIMARÃES	1 71-21			-	1 2	
15	MARIANA ALENCAR NEMEZIO	4,40	5,00	5,10	4,83		Reprovado
16	ROSA VIRGINIA DUTRA DE OLIVEIRA	7,60	7,30	7,00	7,30	3	Classificado
17	TAIS DE SOUZA BARBOSA	(A. 7) - A. 1		<u> </u>	2019-01		-
18	VALDECI ELIAS DOS SANTOS JUNIOR	8,00	8,50	8,60	8,37	1	Classificado
19		F 10.00		-			
20		4 - 4 -	-	1 19 3 <del>-</del> 2 EU			
21		- 1 - 1 T					- 1
22		4 71 <del>-</del>	- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	- 1		100	-
23		* 1,5 <del>*</del> 2,7 *1		F 5 -	3,54350,543		-1.3
24		3,-		216			
25		-	<u>-</u>			4000	<u>- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1</u>
26		-		-		11:50	- 1
27		A 5-		1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 -	11	1111111111	
28		1 1 - 1					-
29		1-1-	-	<u>.</u>			
30		F & A #15		M 32			
31		6 34-22	- 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 10		4. 4. 14		
32		1-11	-911	P. 1	- 1 · ·		-
33		V 100 - 100			5-5-	200	
4		i segunt					
5		1 5-19 7	-		* <u>-</u>		
86		¥ * 4 - 1			1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1		
37		7 7 - 1		-		-37	
38		A Gradu V			V-1		
39			_	1 1 2	-	- 1,-75.4	- 1
10		R 1-5.5	<u> </u>	•	17.9-		-
41			2	Control of the control	Ne S	A 1 1 24 5 6 1	<u>.</u>

	DATA DO SORTI	EIO DOS GRUPOS D	A PROVA DIDÁTICA: 21/03	3/2017 HORÁRIO: 08:00
Marzo	, <u>20</u> de Março de 2017.			
			Presidente:	
				Prof. Dr. Francisco Xavier Paranhos Coêlho Simões - UESB
			2º Examinador(a):	
				Profa. Dra. Suzana Paim dos Santos - UEFS
			3º Examinador(a):	
				Profa, Dra. Iza Texeira Alves Peixoto - EBMSP
			Supervisor(a):	Mahane A.
				Prof. Dr. Amaro Carlos Júnior - UFAL